

что раздел психологии воли является одним из наименее разработанных частей науки о душевной деятельности.

Литература:

1. Баулина А. Задачи современного воспитания. - СПб., 1910. – 106 с.
2. Гиляровский А. Пособие к изучению психологии. 4-е изд. – М., 1894. – 252 с. – С.162-178.
3. Гобчанский И. Опытная психология в двух частях. 2-е изд. – СПб., 1898 – 271 с.
4. Голубинский Ф.А. Умозрительная психология. Чтения покойного профессора Московской духовной академии. – М., 1871.
5. Грот Н.Я. Программа по психологии и логике // Вопросы философии и психологии. Книга 25 (5). Год пятый. Под ред. Н.Я.Грота и Л.М.Лопатина. – 1894. – 789 + 96 с.
6. Лазурский А.Ф. Избранные труды по общей психологии. Психология общая и экспериментальная /Вступ.ст., коммент., примеч. Е.В.Левченко. – СПб.: Алетейя, 2001. – 288 с.
7. Новицкий О. Краткое руководство к логике, с предварительным очерком психологии. 3-е изд., – Киев, 1848. – 188 с.
8. Снегирев В.А. Психология. Систематический курс чтений по психологии. – Харьков: Тип. А.Дарре, 1893. – 700 с.

УДК 159.9.01

О ДУАЛИЗМЕ В.М.БЕХТЕРЕВА В МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ВОПРОСАХ ПСИХОЛОГИИ

Баянова Лариса Фаритовна

Казанский (Приволжский) федеральный университет

Россия, Республика Татарстан, г.Казань

Аннотация

В статье приводятся историко-психологические доводы о противоречиях во взглядах В.М.Бехтерева. Эти противоречия сводятся к дуализму в оценке метода и предмета психологии. Ученый в ходе становления своих взглядов подвергает редукции содержание психического, превращая его в рефлексологическое.

Ключевые слова: В.М. Бехтерев, коллективная рефлексология, дуализм, методология психологии

О дуализме Бехтерева впервые открыто говорилось на съезде по психоневрологии в 1923 году. Судьба психологии, как её видели участники съезда, зависела от решения проблемы метода. Именно вокруг вопроса о методе велась самая горячая дискуссия с участием четырех докладчиков: Г.И.Челпанова «О предпосылках современной эмпирической психологии», В.М.Бехтерева - «Субъективное или объективное изучение личности», К.Н.Корнилова – «Психология и марксизм» и П.П.Блонского - «Психология как наука о поведении» [6]. Оппонентом Бехтерева на съезде выступил Челпанов, который аргументированно доказал на форуме непоследовательность Бехтерева в принципиальных научных вопросах. Бехтерев, как сторонник объективного метода, выступает с критикой интроспекции и, следовательно, с исключением всего, что лежит за пределами позитивистских стандартов в психологии. Однако Челпанов утверждает, что Бехтерев в начале века придерживался иных, противоположных, взглядов, признавая такие понятия как «душевность», «интроспекция» и т.п.

Позже в 1926 году в своей работе «Социальная психология и условные рефлексы» Челпанов с иронией напишет, что «Бехтерев «перекрестил» для того, чтобы добиться звания марксиста» [5, С.38]. В пользу своих претензий к Бехтереву он приводит несколько тезисов из работы основателя рефлексологии «Психика и жизнь», написанной в 1902 году: «Кому же не ясно, что из

материального нельзя вывести психического начала, как из огромного количества нулей нельзя создать единицы или какой-либо определенной величины. Поэтому воззрение материалистов и не могло удержаться далее того периода увлечения, которое оно вызвало на первое время» [2, С.16]. В данном фрагменте текста мы видим, что Бехтерев высказывается против материалистической методологии в объяснении психического. В этой же работе он чётко определяется с тем, что для психологии материализм неприемлем в качестве объяснительной платформы: «Психическое резко отличается от физического. Сознание не может быть результатом материальных условий», - пишет он [Цит. По 5, С.38]. Спустя двадцать лет в работе «Психология, рефлексология и марксизм» Бехтерев высказывается с точностью до наоборот: «... рефлексологическое учение, будучи насквозь материалистическим учением, устраняющим в корне никому ненужный и в сущности недоступный для сторонней личности анализ сознания, переходящий обычно в идеализм, опирается взамен того на анализ внешних рефлексов» [Цит. по 5, С. 36].

Бехтерев, отвечая на критику Челпанова, высказывается в своё оправдание за ранние идеалистические воззрения в оценке психического следующим образом: «Сочинение «Психика и жизнь» было написано в ту эпоху, когда благодаря господству витализма, не рассеялось ещё воззрение о душе, как субстанции, свойственной такому высшему существу как человек, и когда в значительной мере господствовал даже в интеллигентской среде полный дуализм в смысле признания материи и духа» [Цит. по 5, С. 37]. На что Челпанов сокрушенно пишет: «Оказывается, что «интеллигенция» виновата в том, что академик Бехтерев в 1904 году признавал «душу» как действующий фактор жизненного пространства». [6, С.37].

Дуализм Бехтерева однако в итоге не стал деструктивным началом в творчестве учёного, чему доказательством явилась попытка преодоления методологических противоречий в созданной им работе «Коллективная рефлексология» [3]. Эта работа была опубликована в 1921 году. Для него было

важным найти такой конструкт механистической аргументации психического, в котором минимальным образом наличествовало бы внутреннее и максимальным – внешнее, поведенческое. В «Коллективной рефлексологии» Бехтерев объединяет рефлексологию и социологию, объясняя поведение групп («толпы», «коллектива») через дискурс созданной им рефлексологической теории. Более того, Бехтерев уподобляет коллектив и личность, вводя понятие «собираательной личности» [3]. Получается, по Бехтереву, что закономерности, выявленные объективным методом наблюдения за группой можно транслировать в объяснение поведения отдельной личности. Об этом прямо указано в тексте указанной работы: «свойство целого зависит от состава его частей, ... важнейшие цели человеческих обществ стоят в соответствии с главными свойствами отдельного человека» [3, С.86].

В целом, становление взглядов Бехтерева относительно методологических вопросов психологии сводится к редукции психического в рефлексологическое. Подобная траектория ошибочной эволюции взглядов в области психологии подробно описана Л.С.Выготским в его знаменитой работе «Исторический смысл методологического кризиса в психологии», написанной им в 1927 году [4]. Дуализм Бехтерева сводится к той классической дилемме, в основе которой лежит деструктивная роль позитивизма в оценке метода и предмета психологической науки [1].

Литература:

1. Баянова Л.Ф. Роль позитивизма в истории психологии. // Вестник Башкирского университета. – 2006. – Том 11. – №4. – С.191– 194.
2. Бехтерев В.М. Психика и жизнь. – Санкт-Петербург, 1902. – 150 с.
3. Бехтерев В.М. Коллективная рефлексология. – Петроград: Колос, 1921. – С. 81– 99.

4. Выготский Л.С. Исторический смысл методологического кризиса в психологии. / Выготский Л.С. Собрание сочинений. – М.: Педагогика, 1982. – Том 1. – С.292-436
5. Челпанов Г. Социальная психология или условные рефлексy. – М. – Ленинград: Издание автора, 1926. – 38с.
6. Эфруссy, П.О. Успехи психологии в России. Итоги съезда по психоневрологии в Москве 10-15 января 1923 г. [Текст] / П.О. Эфруссy. – Пг., 1923. – 36 с.

УДК 159.92

ОБРАЗ МИРА В КОНТЕКСТЕ ПСИХОЛОГИИ ЧЕЛОВЕЧНОСТИ

Валиуллина Марина Евгеньевна

*Казанский Федеральный Университет, Институт Психологии и Образования,
Россия, Республика Татарстан, г. Казань*

marinaval_63@mail.ru

Аннотация

В статье даётся описание различий в образе мира у молодых женщин с разной эмоциональной устойчивостью. Показано, что существуют достоверные отличия во взаимосвязях между гуманистическими качествами личности и представлениями о внутреннем и внешнем мире у молодых женщин с разным уровнем эмоциональной устойчивости. Отмечена необходимость индивидуального подхода в вопросах воспитания гуманистических качеств личности и разработки способов развития адекватного образа мира у молодых женщин с разной эмоциональной устойчивостью.

Ключевые слова: гуманистические качества личности, образ мира, молодые женщины, индивидуальный подход, эмоциональная устойчивость.